

Séminaire CPU–VPFVU–Courroie

19 septembre 2018

1. Parcoursup

25 universités ont répondu au questionnaire

Aix-Marseille Université

Le Mans Université

PSL

Université de Poitiers

Université Bordeaux Montaigne

Université d'Angers

Université de Bordeaux

Université de Bretagne Occidentale

Université de Bretagne Sud

Université de Cergy-Pontoise

Université de Corse

Université de Lille

Université de Limoges

Université de Lorraine

Université de Nantes

Université de Nîmes

Université de Picardie Jules Verne

Université de Rouen Normandie

Université de Strasbourg

Université de Toulon

Université Toulouse 3

Université de Versailles St Quentin-en-Yvelines

Université Jean Monnet Saint-Etienne

Université Paris Diderot

Université Paris-Sud

Les formations les plus sous tension (22 établissements)

Mentions	Nombre de citations et commentaires	
STAPS	12	
Psychologie	7	
Economie et gestion	5	
Sciences de l'éducation	5	
LEA	5	Souvent citées pour des combinaisons de langues
Droit	4	
LLCER	4	Souvent citées pour des combinaisons de langues
Sciences de la vie	4	
MIASHS	2	
Mathématiques	2	
Sociologie	2	
Arts	2	
Arts du spectacle	2	

Une majorité des formations sous tension faisaient déjà l'objet de capacités d'accueil en 2017

La situation est-elle plus tendue qu'en 2017 ?

Plus tendue : 8

Identique : 13

Moins tendue : 5

Ratio acceptations définitives / en attente

- Des variations importantes d'un établissement à l'autre ne permettant pas de tirer des résultats quantitatifs exploitables
- Dans la majorité des établissements, on constate un taux de vœux en attente moindre dans les formations sélectives par rapport aux non sélectives
- Les secteurs ayant le plus d'acceptation avec vœux en attente
 - Eco Gestion
 - Sciences (plutôt Maths, Info, Spi)
 - ⇒ Influence BTS/DUT/CPGE/Ecole de commerce
- Les secteurs ayant le moins de vœux en attente
 - STAPS
 - PACES
- Moins d'acceptations avec vœux en attente dans les filières sélectives (DUT, autres)

Ratio acceptations définitives / en attente

- ❑ Les commentaires font ressortir la nécessité de revoir la gestion des vœux en attente.
 - Clôture de la PN fin juillet, choix obligatoire mi-juillet, réduire la durée de réponse,
 - Retour à la hiérarchisation, hiérarchisation obligatoire après les résultats du bac, hiérarchiser les vœux en attente,
 - Limiter le nombre de vœux en attente,
 - Obligation de se connecter régulièrement (actifs),
 - Obligation d'avoir tout l'enseignement supérieur sur Parcoursup,
 - Annuler la réponse précédente lors d'une proposition sur un vœu en attente (éviter les collectionneurs).

Commission d'examen des vœux

25 répondants

- ❑ 16 établissements (sur 25) ont mis en place des commission en central
- ❑ 6 établissements (sur 25) n'ont pas classé les dossiers dans toutes les formations
 - ↪ 5 par **refus des collègues** d'effectuer l'étude des dossiers
 - ↪ 5 car **un nombre de places suffisantes pour accueillir tous les candidats était proposé.**

Calendrier d'examen des dossiers

15 établissements satisfaits, 4 non satisfaits, 6 ne se prononcent pas

Quelques remarques :

- Campagne trop tardive par rapport aux campagnes des universités étrangères
- Tenir compte des calendriers de vacances de toutes les zones
- Une plage plus étendue
- Le temps de réflexion sur le paramétrage de l'outil a été important réduisant le temps d'examen des dossiers

Difficultés rencontrées pour le classement des candidatures

3 types de remarques ressortent du questionnaire

- Equipes pédagogiques
- Examen des dossiers
- Plateforme et outil d'aide à la décision

Equipes pédagogiques

- ↪ Adhésion des équipes à procéder à un classement et à l'étude des dossiers (formations sous-tension et non sous-tension),
- ↪ Mauvaise volonté des équipes pédagogiques,
- ↪ Nécessité de mettre en place des CEV en central,
- ↪ Temps nécessaire pour effectuer ce classement,
- ↪ Interclassement des « OUI SI ».

Difficultés rencontrées pour le classement des candidatures

□ Examen des dossiers

- ↪ Hétérogénéité des fiches avenir (d'un lycée à un autre, d'une filière à une autre), prise en compte des projets de formation
- ↪ Problématique des candidats non inscrits en terminal (fiche avenir)
- ↪ Manque de précision sur la langue (LV1 ne suffit pas)
- ↪ Classer les dossiers sans ex-aequo
- ↪ Nécessité de prévoir une validation des diplômes étrangers en amont du travail de la CEV

Difficultés rencontrées pour le classement des candidatures

❑ Outil d'aide à la décision et Plateforme

- ↪ Articulation entre attendus et modélisation dans l'outil d'aide à la décision,
- ↪ Appropriation de l'outil d'aide à la décision par les équipes
- ↪ Le fait d'avoir dû réaliser ce travail en parallèle du développement de l'outil
- ↪ Un paramétrage peu adapté vis-à-vis des positions des CEV
- ↪ La modification du classement par l'application des quotas
- ↪ Impossibilité de faire es copier/coller d'un bac à l'autre, pas de malus

Période complémentaire

Son utilité n'est pas remise en cause

Remarques

- ↪ Calendrier à avancer pour permettre une rentrée dans de bonnes conditions (les plus en difficulté arrive après la rentrée), problématique de la juxtaposition de la PN et de la PC
- ↪ Problématique du délai d'inscription au 21 juillet sur Parcoursup
- ↪ Impossibilité de classer les candidats (inégalité vis-à-vis de la PN)
- ↪ Problématique des fermetures
- ↪ Problème de validation des diplômes étrangers
- ↪ Faire plusieurs vagues de recrutement en classant les candidatures (avant et après les congés)
- ↪ Gestion en parallèle de la CAES et de la PC à expliciter
- ↪ Amène des candidats dans des formations où ils vont se trouver en grande difficulté
- ↪ Impossibilité de recandidater sur une même formation, impossible de revenir sur une démission antérieure.
- ↪ Entraîne un découragement des équipes à faire un classement en PN
- ↪ Pose la question des parcours spécifiques non sélectifs
- ↪ Priorisation à ceux qui n'ont rien eu en PN

La Commission d'accès à l'enseignement supérieur (CAES)

Une commission qui a son utilité mais...

Des organisations et un nombre de séances variant d'une CAES à l'autre

- ↳ de 4 à 12 séances,
- ↳ travail par pôle, groupes opérationnels ou réalisé principalement par les services rectoraux hors séances.
- ↳ 3 établissements n'y ont pas participé

Les universités semblent peu sollicitées

- ↳ La procédures concernent principalement des bac pro et techno refusés dans des filières sélectives (éventuellement provenant de l'enseignement supérieur)